

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 107 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257) oraz art. 122 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. a i f, ust. 2 pkt 2, art. 123 ust. 2, art. 128 ust. 1 pkt 6, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121, z późn. zm.), art. 11d ust. 4 ustawy z dnia 18 lipca 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496), po rozpatrzeniu wniosku **Prezydenta Miasta Płocka**, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Piotra Grzegorza Tomczaka, zam. Brześć Kujawski, ul. Hanki Sawickiej 32, na podstawie pełnomocnictwa Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016, uzupełnionego w dniu 31 lipca 2017 r., o wydanie **pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego – rowu przydrożnego, zlokalizowanego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W, działka o nr ewid. 108/2, obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, likwidację rowu przydrożnego, zlokalizowanego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W, działki o nr ewid. 108/2 i 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, wykonanie wylotów urządzeń służących do wprowadzania wód do rowu przydrożnego wyloty nr P3 i P4 na działce o nr ewid. 108/2 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, wykonanie wylotu urządzeń służących do wprowadzania wód do rowu przydrożnego wylot nr P5 na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Nowe Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku, etap 1 – Budowa Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” obwodnicy północno – zachodniej miasta Płocka do drogi powiatowej nr 5205W**

o r z e k a m

- I. Udzielam Prezydentowi Miasta Płocka pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie następujących urządzeń wodnych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Nowe Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku, etap 1 – Budowa Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” obwodnicy północno – zachodniej miasta Płocka do drogi powiatowej nr 5205W:

1. wykonanie rowu przydrożnego, projektowanego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W, działka o nr ewid. 108/2, obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała:

Współrzędne geograficzne	Kilometraż drogi	Długość rowu	Szerokość dna rowu, głębokość	Nachylenie skarp
Początek: N: 51° 35' 19,73" E: 19° 43' 24,28" Koniec:	0+000 do 0+277 strona prawa	483,1 m	Szerokość dna: 0,5 m Głębokość rowu: 0,9 – 1,0 m	1 : 1,5

N: 51° 35' 12,38"				
E: 19° 43' 31,81"				

- 1.1. wykonanie przepustu Nr 3 na projektowanym rowie przydrożnym pod zjazdem na działkę o nr ewid. 108/2 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała:

Średnica przepustu	Długość rury	Rzędna wlotu (m n.p.m.)	Rzędna wylotu (m n.p.m.)	Lokalizacja	Współrzędne geograficzne osi przepustu
400 mm	8,66 m	105,7	105,65	Działka o nr ewid. 108/2 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, km drogi 0+027, strona prawa	Początek: N 52° 35' 19.06" E 19° 43' 24.87" Koniec: N 52° 35' 18.83" E 19° 43' 25.12"

2. likwidację rowu przydrożnego, zlokalizowanego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W, w km 0+000 do km 0+323 strona prawa, działki o nr ewid. 108/2 i 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, o szerokości dna 0,2 – 0,6 m, nachyleniu skarp 1 : 1,5, głębokości 0,5 – 1,0, wraz z likwidacją dwóch przepustów zlokalizowanych na ww. rowie o średnicy rury DN = Ø 400 mm, długości 8,5 m i 9,0 m.

3. wykonanie dwóch wylotów urządzeń służących do wprowadzania wód do rowu przydrożnego nr P3 i P4 na działce o nr ewid. 108/2 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała:

Nr wylotu	Współrzędne geograficzne	Lokalizacja	Średnica rury	Rzędna dna wylotu i rzędna dna rowu
P3	N: 51° 35' 19,73" E: 19° 43' 24,28"	Droga powiatowa nr 5205W, w km 0+027, strona prawa	DN = Ø 400 mm	105,88 m n.p.m.
P4	N: 51° 35' 14,22" E: 19° 43' 28,41"	Droga powiatowa nr 5205W, w km 0+183, strona prawa	DN = Ø 400 mm	104,75 m n.p.m.

4. wykonanie wylotu urządzeń służącego do wprowadzania wód do rowu przydrożnego nr P5 na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała:

Nr wylotu	Współrzędne geograficzne	Lokalizacja	Średnica rury	Rzędna dna wylotu i rzędna dna rowu
P5	N: 52° 35' 11,18" E: 19° 43' 33,66"	Droga powiatowa nr 5205W, w km 0+322, strona prawa	DN = Ø 400 mm	103,20 m n.p.m.

- II. Niniejsze pozwolenie wodnoprawne, zgodnie z art. 123 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza praw własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Płocka, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Piotra Grzegorza Tomczaka, zam. Brześć Kujawski, ul. Hanki Sawickiej 32, na podstawie pełnomocnictwa Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016, wystąpił do Starosty Płockiego z wnioskiem z dnia 14 czerwca 2017 r. o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego: rowu drogowego wraz z przepustem nr 3, wylotów z rurociągów kanalizacyjnych nr P3, P4, P5 oraz rozbiórkę urządzeń wodnych rowu drogowego wraz z dwoma przepustami nr 4 i nr 5.

Wnioskodawca załączył 2 egz. operatu wodnoprawnego autorstwa Pawła Milewskiego, operat wodnoprawny sporządzony na elektronicznym nośniku danych, pełnomocnictwo Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016, opis prowadzenia zamierzonej działalności sporządzony w języku nietechnicznym, decyzję Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 marca 2017 r., znak: WKS-I-ZŚ.6220.73.2016.KK o środowiskowych uwarunkowaniach oraz inne dokumenty.

Wniosek wpłynął w dniu 14 czerwca 2017 r.

Organ administracji publicznej, mając na uwadze zapisy art. 19, 20 i 21 Kodeksu postępowania administracyjnego, sprawdził swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie oraz zgodność złożonego podania z wymaganiami ustalonymi w przepisach prawa.

Starosta Płocki, w dniu 20 czerwca 2017 r., na podstawie art. 26 § 2 pkt 1, w związku z art. 24 § 1 pkt 1, art. 25 § 1 pkt 1 i § 2, art. 26 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wyłączenie Starosty Płockiego jako organu właściwego do wydania, na podstawie art. 140 ust. 1, w związku z art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, pozwolenia wodnoprawnego, z wniosku Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 czerwca 2017 r., reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Piotra Tomczaka, zam. w Brześciu Kujawskim, ul. Hanki Sawickiej 32, na podstawie pełnomocnictwa Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016, na wykonanie urządzeń wodnych Nowym Trzepowie, gm. Stara Biała na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała: rozbiórkę, likwidację rowu przydrożnego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W wraz z przepustami oraz wykonanie rowu drogowego wraz z przepustem i wylotów z rurociągów kanalizacyjnych P3, P4, P5 na działce 108/2, obręb Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, w ramach budowy Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku i załatwienie sprawy przez inny organ administracyjny.

Swoje stanowisko uzasadnił tym, iż wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w ww. zakresie złożył do Starosty Płockiego w dniu 14 czerwca 2017 r. Prezydent Miasta Płocka, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Piotra Grzegorza Tomczaka, zam. w Brześciu Kujawskim, ul. Hanki Sawickiej 32, na podstawie pełnomocnictwa Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016. Projektowana rozbiórka, likwidacja

urządzenia wodnego – rowu przydrożnego wraz z przepustem wykonana zostanie w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W, na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, która stanowi własność Powiatu Płockiego – Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku.

W świetle powyższego wniosek o wyłączenie organu uzasadniony został w oparciu o przepisy art. 24 § 1 pkt 1 i art. 26 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, które stanowią, że pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa i obowiązki. Jeżeli wskutek wyłączenia pracowników organu administracji publicznej organ ten stał się niezdolny do załatwienia sprawy, stosuje się odpowiednio § 2.

Zgodnie z art. 33 oraz art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, w tym powiatowego urzędu pracy. Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Nadto zgodnie z art. 38 ustawy o samorządzie powiatowym, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu decyzje wydaje starosta, chyba że przepisy szczególne przewidują wydawanie decyzji przez zarząd powiatu. Starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 1. W związku z powyższym wszelkie działania Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku, jako jednostki organizacyjnej powiatu, są w istocie działaniami powiatu, którego powołał powiat za pośrednictwem swojego organu wykonawczego – zarządu powiatu, którego reprezentantem jest starosta.

W niniejszym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której pracownik (starosta) pozostaje ze stroną (powiatem) w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Starosta kieruje bowiem bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje go na zewnątrz. Oznacza to więc, że jest on przedstawicielem powiatu. A co za tym idzie z rozpoznania sprawy wyłączeni będą również podlegli staroście pracownicy, działający z jego upoważnienia. Zatem żaden pracownik organu – w tym przede wszystkim starosta – z uwagi na to, iż pozostaje ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa i obowiązki, nie powinien wydawać w tej sprawie decyzji. Zatem w konsekwencji wyłączeni będą również podlegli mu pracownicy, gdyż działają oni z jego upoważnienia.

W istocie więc starosta staje się niewłaściwy do załatwienia sprawy, ponieważ bez wątpienia miałby rozstrzygać jako organ administracji publicznej o prawach i obowiązkach strony postępowania, której jest przewodniczącym organu wykonawczego oraz pracownikiem.

Problematyka wyłączenia zarówno pracownika jak i organu wiąże się z zasadami ogólnymi postępowania administracyjnego. W myśl art. 7 i 8 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, chodzi o to, aby zagwarantować bezstronne rozstrzygnięcie sprawy, a w gruncie rzeczy, aby wśród uczestników postępowania nie było żadnych wątpliwości w tym względzie.

Zasada bezstronności organu administracji publicznej została szczególnie podkreślona w nowelizacji ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wprowadzonej ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935). Zgodnie z art. 8 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności,

bezstronności i równego traktowania. Zasada bezstronności oznacza, że organy administracji i ich pracownicy nie powinni w swoich działaniach kierować się jakimikolwiek interesami czy motywami pozaprawnymi, które mogą naruszać interesy stron.

Stanowisko takie jest prezentowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym. Przykładowo w wyroku z dnia 15 grudnia 2005 r. (sygn. akt IV SA/Wa 1555/05, LEX nr 189837) WSA w Warszawie wyraźnie wskazała, iż w sytuacji pozostawania z gminą w stosunku zatrudnienia, a ponadto sprawowania funkcji organu wykonawczego miasta i pełnienia funkcji jego ustawowego przedstawiciela, zachodzi określona w art. 24 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przyczyna wyłączenia prezydenta miasta od udziału w postępowaniu w sprawie. W tym wypadku można uznać, że pracownik (prezydent) pozostaje ze stroną (gminą) w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa i obowiązki. (...) Prezydent miasta kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Oznacza to, że jest on przedstawicielem ustawowym miasta. W konsekwencji również wyłączeni z rozpoznawania danej sprawy będą podlegli prezydentowi pracownicy, działający z jego upoważnienia (vide również przywołaną przez sąd uchwałą 7 sędziów NSA z dnia 19 maja 2003 r., OPS 1/03). Również w wyroku z dnia 20 czerwca 2006 r. (sygn. akt VII SA/Wa 276/06, LEX nr 214075) WSA w Warszawie wskazała, iż niedopuszczalne jest prowadzenie przez prezydenta miasta postępowania administracyjnego i wydanie decyzji administracyjnej w przypadku, gdy stroną tego postępowania jest gmina. Pozostawanie ze stroną – gminą w stosunku zatrudnienia, a ponadto sprawowanie funkcji organu wykonawczego miasta i pełnienie funkcji jego ustawowego przedstawiciela, można uznać za pozostawanie ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć chociażby pośredni wpływ na prawa lub obowiązki prezydenta miasta. Prezydent miasta nie może jednocześnie występować w imieniu gminy jako strona w tej sprawie i jako organ rozpoznający sprawę.

Również NSA w wyroku z dnia 17 maja 2011 r. (sygn. akt I OSK 1093/10, LEX nr 1080873) wskazała, że prezydent miasta na prawach powiatu sprawujący funkcję starosty nie może jednocześnie występować w imieniu gminy jako strony w danej sprawie i jako organ rozpoznający tę sprawę, zaś pozostawanie z gminą w stosunku zatrudnienia, a ponadto sprawowanie funkcji organu wykonawczego miasta i pełnienie funkcji jego ustawowego przedstawiciela, należy uznać za pozostawanie ze stroną w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć chociażby pośredni wpływ na prawa i obowiązki prezydenta danego miasta (vide również przywołane przez sąd: postanowienie NSA z dnia 21 grudnia 2009 r., I OSK 985/09, postanowienie NSA z dnia 3 lipca 2008 r., I OSK 607/08, LEX nr 506842; postanowienie NSA z dnia 23 października 2008 r., I OSK 1263/08, LEX nr 515398).

W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych, wyrok z dnia 5 czerwca 2007 r., NSA II OSK 879/06, wyrok VII SA/Wa 276/06, wystarczy samo uprawdopodobnienie istnienia okoliczności, które mogą wywoływać wątpliwości co do bezstronności pracownika piastującego funkcję organu, aby wyłączyć ten organ z postępowania.

Nie można jednak pominąć tego, że w orzecznictwie sądowo administracyjnym prezentowane są również poglądy odmienne, zgodnie z którymi z uwagi na brak wyrażnej normy wyłączającej wójta (burmistrza, prezydenta miasta) od orzekania w sprawie, w której stroną jest gmina brak jakichkolwiek podstaw do wyłączenia go ze sprawy.

Poglądy te jednak trudno podzielić. Przede wszystkim z tego powodu, że nadrzędną w postępowaniu administracyjnym regułą jest prowadzenie go w taki sposób, aby wyłączyć wśród uczestników postępowania jakiejkolwiek wątpliwości co do bezstronności. Bez wątpienia bycie niejako sędzią we własnej sprawie – organ wydaje decyzję skierowaną m.in. do gminy, której jest organem wykonawczym – takie wątpliwości rodzi. Co więcej trudno sobie wyobrazić sytuację, gdy gmina – będąc stroną postępowania – składa odwołanie od decyzji wydanej przez swój organ wykonawczy.

W orzecznictwie wskazuje się wprawdzie, iż taka sytuacja rodzi ograniczenia w zakresie uprawnień procesowych gminy. Niemniej jednak w świetle konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności (art. 78 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej), trudno zaakceptować fakt pozbawienia strony prawa złożenia odwołania, a co więcej nie do zaakceptowania jest również składanie odwołania od „swojej” decyzji.

Zatem z uwagi na to, że zasadniczym celem instytucji wyłączenia jest to, aby nie było żadnej wątpliwości co do bezstronności, co więcej wiąże się to bardzo ściśle z zasadami ogólnymi (zasadą prawdy obiektywnej oraz zasadą budzenia zaufania), które powinny być traktowane jak normy wyjęte niejako przed nawias, są bowiem wspólne dla całości postępowania administracyjnego, a więc muszą być współstosowane z innymi przepisami kodeksu i stanowią wytyczną przy interpretacji innych przepisów – wystąpiono o wyłączenie Starosty Płockiego jako organu właściwego do załatwienia sprawy wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w m. Nowe Trzepowo, gm. Stara Biała na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała: rozbiórka, likwidacja rowu przydrożnego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W wraz z przepustami oraz wykonanie rowu drogowego wraz z przepustem i wylotów z rurociągów kanalizacyjnych P3, P4, P5 na działce 108/2, obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, w ramach budowy Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku i wskazanie innego organu do załatwienia sprawy.

Postanowieniem Nr 1566/P/NN/17 z dnia 27 czerwca 2017 r., znak: NN-404/W/185-EP/17, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie odmówił wyłączenia Starosty Płockiego z rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, jako organ I instancji. Swoje stanowisko uzasadnił tym, iż wniosek Pana Piotra Tomczaka, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Płocka, skierowany bezpośrednio do Starosty Płockiego, został złożony bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa. Zgodnie bowiem z art. 127 ust. 7b i 7c ustawy Prawo wodne dyrektor regionalnego zarządu, marszałek województwa albo starosta podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy, w której jest wnioskodawcą, w tym przypadku sprawę załatwia odpowiednio dyrektor regionalnego zarządu lub marszałek województwa wyznaczony przez Prezesa Krajowego Zarządu albo starosta wyznaczony przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu. Dyrektor RZGW w Warszawie podkreślił, iż w myśl art. 25 § 1 pkt 1 k.p.a. zmiana właściwości organu w drodze wyłączenia organu może nastąpić wówczas, gdy organ ten ma załatwić sprawy dotyczące interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

Postanowienie wpłynęło w dniu 4 lipca 2017 r.

W dniu 17 lipca 2017 r. Starosta Płocki wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wypowiedzenie się, jako organu pełniącego funkcję wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do starostów realizujących kompetencje organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, w kwestii odmowy wyłączenia Starosty Płockiego z rozpatrzenia sprawy wydania pozwolenia wodnoprawnego, z wniosku Prezydenta Miasta Płocka z dnia 14 czerwca 2017 r., reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Piotra Tomczaka, zam. w Brześciu Kujawskim, ul. Hanki Sawickiej 32, na podstawie pełnomocnictwa Nr 458/2016 z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: WOP-I-20.0052.458.2016, na wykonanie urządzeń wodnych Nowym Trzepowie, gm. Stara Biała na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. nr 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała: rozbiórkę, likwidację rowu przydrożnego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 5205W wraz z przepustami oraz wykonanie rowu drogowego wraz z przepustem i wylotów z rurociągów

kanalizacyjnych P3, P4, P5 na działce 108/2, obręb Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, w ramach budowy Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż Dyrektor RZGW w Warszawie „stwierdza, że wniosek Pana Piotra Tomczaka, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Płock, skierowany bezpośrednio do Starosty Płockiego został złożony bez zachowania trybu przewidzianego przepisami prawa. Zgodnie z art. 127 ust. 7b i 7c ustawy Prawo wodne dyrektor regionalnego zarządu, marszałek województwa albo starosta podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy w której jest wnioskodawcą, w tym przypadku sprawę załatwia odpowiednio dyrektor regionalnego zarządu lub marszałek województwa wyznaczony przez Prezesa Krajowego Zarządu albo starosta wyznaczony przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu”.

Ww. wniosek został skierowany do organu właściwego rzeczowo i miejscowo tj. Starosty Płockiego. Organ administracji publicznej, do którego skierowano wniosek z urzędu, zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), przestrzega swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. W przypadku ww. wniosku również tak było, Starosta Płocki sprawdził, iż urządzenia wodne planowane do wykonania zlokalizowane są w obrębie ewid. Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, powiat płocki, co zostało podkreślone w wystąpieniu o wyłączenie organu w dniu 20 czerwca 2017 r., znak: ŚR-II.6341.112.2017.BB.

Zatem odmowa wyłączenia starosty z rozpatrzenia sprawy, jako organu I instancji, z uwagi na niezachowanie trybu przewidzianego w przepisach prawa nie znajduje w tym przypadku zastosowania.

Brak wyłączenia organu z ww. przyczyny może powodować wzruszenie decyzji ostatecznej np. z art. 145 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w piśmie z dnia 1 sierpnia 2017 r., znak: NN-404/W/185-EP/17 stwierdził, iż z uwagi na fakt, że wnioskodawcą jest Gmina Miasto Płock działająca przez pełnomocnika Pana Piotra Tomczaka, przepis dotyczący wyłączenia (art. 127 ust. 7b i ust. 7c) nie będzie miał zastosowania. Organ podkreślił, iż odmówił wyłączenia Starosty Płockiego z rozpatrzenia wniosku Prezydenta Miasta Płocka o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego, gdyż zdaniem organu likwidacja i rozbiora urządzeń wodnych, znajdujących się na działce o nr ewid. 80 obręb ewid. 0026 Trzepowo Nowe, gm. Stara Biała, stanowiącej własność Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku, nie będzie miała wpływu na wynik sprawy.

W dniu 17 lipca 2017 r. wezwano wnioskodawcę do usunięcia w terminie 10 dni od dnia doręczenia wezwania, z zachowaniem zasady pisemności, braków we wniosku poprzez:

1. Uzupełnienie, zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy Prawo wodne i art. 63 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wniosku o:
 - 1.1. oznaczenie, zgodnie z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w przypadku realizacji inwestycji na mocy Prawa budowlanego, co zapisano w operacie wodnoprawnym lub zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.), co zapisano w pełnomocnictwie, w przypadku realizacji zadania na mocy tej ustawy - wnioskodawcy, zgodnie z art. 63 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
- W pełnomocnictwie z dnia 15 grudnia 2016 r. wskazano zaznaczono, iż zadanie będzie realizowane na mocy decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, natomiast w operacie wodnoprawnym przywołano ustawę Prawo budowlane;

- 1.2. wyszczególnienie lokalizacji planowanych do wykonania i likwidacji urządzeń wodnych, poprzez wskazanie nr ewid. działek, obrębu ewid., gminy, kilometraża drogi, dla każdego urządzenia odrębnie.
W przypadku realizacji inwestycji w granicach administracyjnych Miasta Płocka organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego jest Prezydent Miasta Płocka, do którego należy złożyć wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego;
- 1.3. wskazanie, w ramach jakiej inwestycji planowane są do wykonania i likwidacji urządzenia wodne;
- 1.4. sprecyzowanie żądania wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotów rurociągów kanalizacyjnych P3, P4 i P5 w kontekście definicji wylotów urządzeń określonej w art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. f ww. ustawy. Należy wskazać, które wyloty są wylotami urządzeń kanalizacyjnych służących do wprowadzania ścieków do wód lub urządzenia wodnego, a które wylotami urządzeń służącymi do wprowadzania wód do wód lub ziemi.
2. Wskazanie zgodności projektowanego rowu przydrożnego z warunkami określonymi w decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 marca 2017 r., znak: WKŚ-I-ZŚ.6220.73.2016.KK o środowiskowych uwarunkowaniach, w której zapisano, iż zaprojektowane i realizowane drogi, chodniki i ścieżki rowerowe będą posiadały system kanalizacji deszczowej w postaci zamkniętych kanałów wód deszczowych. Wody te będą odprowadzane do rzeki Brzeźnicy.
3. Uzupełnienie, zgodnie z art. 132 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo wodne, części opisowej operatu wodnoprawnego o:
 - 3.1. Oznaczenie, zgodnie z ustaleniami w ramach uzupełnienia pkt 1.1. wezwania, zakładu ubiegającego się o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 132 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy;
 - 3.2. Wyszczególnienie celu i zakresu zamierzonego korzystania z wód, poprzez wskazanie celu wykonania i likwidacji urządzeń wodnych z uwzględnieniem informacji uzyskanych w ramach uzupełnienia pkt 1.4. wezwania oraz zakresu (nr ewid. działek, obręb ewid., gmina, kilometraż drogi) w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych – zgodnie z art. 132 ust. 2 pkt 2 lit. a ww. ustawy;
 - 3.3. Przedłożenie oryginału aktualnych wypisów z rejestru gruntów, zgodnie z art. 11d ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określających stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych;
 - 3.4. uzupełnienie opisu urządzenia wodnego, zgodnie z art. 132 ust. 2 pkt 2a ustawy Prawo wodne, o:
 - 3.4.1. określenie sposobu likwidacji rowu przydrożnego oraz dwóch przepustów;
 - 3.4.2. określenie rodzaju wylotów zgodnie z ustaleniami w ramach uzupełnienia pkt 1.4. wezwania;
 - 3.4.3. wskazanie rzędnych dna rowów w obrębie projektowanych wylotów;
 - 3.4.4. określenie odbiornika ścieków i parametrów technicznych rowu dla wylotu P5 o nazwie P3 jak wskazano na stronie 5 operatu;
4. Uzupełnienie części graficznej operatu wodnoprawnego o:
 - 4.1. uzupełnienie zasadniczych przekrojów poprzecznych projektowanych wylotów urządzeń – zgodnie z art. 132 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy.

Wezwanie zostało doręczone w dniu 21 lipca 2017 r. zgodnie z potwierdzeniem odbioru przesyłki poleconej.

W dniu 31 lipca 2017 r. uzupełniono w sposób wyczerpujący braki we wniosku.

Zgodnie z art. 127 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, w dniu 1 sierpnia 2017 r. podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w ww. sprawie, poprzez zamieszczenie jej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej powiatu plockiego, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Płocku, Urzędzie Miasta w Płocku i Urzędzie Gminy Stara Biała.

W dniu 1 sierpnia 2017 r. o wszczęciu postępowania w ww. sprawie zawiadomiono strony postępowania zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie poinformowano strony o przysługującym im prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, żądania uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków. Poinformowano również o obowiązku zawiadomienia organu administracji publicznej o każdej zmianie adresu.

Zgodnie z art. 35 § 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi w sprawie dokumentami stwierdzono, że w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Nowe Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku, etap 1 – Budowa Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” obwodnicy północno – zachodniej miasta Płocka do drogi powiatowej nr 5205W, nastąpiła konieczność przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 5205W. Projektowane wykonanie urządzeń wodnych ma za zadanie przeprowadzenie i zachowanie ciągłości przepływu wód w rowie przydrożnym drogi powiatowej 5205W strona prawa ze względu na likwidację istniejącego rowu przydrożnego, co nie narusza ustaleń decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 marca 2017 r., znak: WKŚ-I-ZŚ.6220.73.2016.KK o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 11 sierpnia 2017 r. Prezydent Miasta Płocka, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Piotra Tomczaka, wystąpił pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w ww. zakresie. Swoje stanowisko wnioskodawca uzasadnił ważnym interesem społecznym, z uwagi na to, że realizacji ww. zadania inwestycyjnego zdecydowanie przyczyni się do poprawy warunków komunikacyjnych i zwiększenia bezpieczeństwa na drodze. Jego realizacja będzie również elementem zrównoważonego rozwoju przestrzennego i społeczno-gospodarczego Gminy Miasta Płock i Gminy Stara Biała.

Ponadto dla zadania inwestycyjnego Inwestor Prezydent Miasta Płocka ubiega się o dofinansowanie realizacji ze środków zewnętrznych, co wymaga zgromadzenia wszystkich niezbędnych zgód w jak najszybszym terminie.

W związku z ww. wystąpieniem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w powyższym zakresie, organ orzekający w dniu 22 sierpnia 2017 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1, art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), wnioskodawcę do złożenia na piśmie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, następujących dokumentów i uzupełnień:

1. Przedłożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnika udzielonego osobie fizycznej, upoważniającego do wystąpienia w imieniu Mocodawcy z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności – zgodnie z art. 32 i 33 § 1, 2 i 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, lub złożenie na wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podpisu przez osobę upoważnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z art. 31 i art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.);
2. Wskazanie realnej przesłanki wyszczególnionej w art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, uzasadniającej żądanie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności oraz wskazanie terminów składania wniosków o przyznanie dofinansowania ze wskazaniem źródła środków zewnętrznych.

Zgodnie z przyjętym stanowiskiem w orzecznictwie, nie można utożsamiać z „innym interesem społecznym” celowości szybkiego wykonania decyzji, warunkowanej realizacją wcześniej zaplanowanych działań, jeżeli planowanie to nie było w pełni racjonalne (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Katowicach z dnia 29 maja 2003 r. sygn. akt II SA/Ka 2108/01).

Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej. Instytucja przewidziana w art. 108 § 1 k.p.a. ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych, dlatego przesłanki uzasadniające rygor natychmiastowej wykonalności muszą być poddane ścisłej wykładni. Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 108 § 1. Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie będzie niezbędne wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Organ administracji działa wobec tego w sytuacji, która ma znamiona stanu nagłej konieczności administracyjnej. Zagrożenie dobrom chronionym musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidocznioma i urzeczywistniona we wniosku i później w postanowieniu o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1134/09; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2012 r., sygn. akt II OSK 1892/11);

3. Rozważenie możliwości wystąpienia o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, dotyczącego zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Oświadczenia wszystkich stron postępowania złożone na piśmie po rozpoczęciu biegu terminu na wniesienie odwołania dotyczące zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkują tym, iż decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej tych oświadczeń.

Poinformowano wnioskodawcę, iż złożenie powyższych dokumentów i uzupełnień jest niezbędne dla rozstrzygnięcia postępowania w części dotyczącej nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednocześnie pouczone stronę, iż nie złożenie ww. dokumentów, uzupełnień i wyjaśnień skutkować będzie rozstrzygnięciem sprawy w oparciu o zebrany przez organ materiał dowodowy.

W dniu 31 sierpnia 2017 r. zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 30 września 2017 r. Przyczyną zwłoki w załatwieniu w ciągu miesiąca sprawy, niezależną od organu, jest konieczność uzupełnienia przez wnioskodawcę materiału

dowodowego w zakresie wyszczególnionym w Wezwaniu do złożenia dokumentów, uzupełnień, wyjaśnień na piśmie z dnia 22 sierpnia 2017 r., w związku z wystąpieniem wnioskodawcy z dnia 10 sierpnia 2017 r. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w powyższym zakresie.

W dniu 31 sierpnia 2017 r. wnioskodawca wycofał żądanie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. a i f ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, rowy i wyloty urządzeń służące do wprowadzania wód do urządzenia wodnego, są urządzeniami wodnymi. W myśl art. 9 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, przepisy ustawy dotyczące wykonania urządzeń wodnych, stosuje się odpowiednio do odbudowy, rozbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń, z wyłączeniem robót związanych z utrzymywaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji. Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, na wykonanie urządzeń wodnych wymagane jest pozwolenie wodnoprawne, co uczyniono niniejszą decyzją.

Zgodnie z art. 123 ust. 3 ww. ustawy wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do nieruchomości lub urządzeń koniecznych do realizacji pozwolenia wodnoprawnego, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaniem pozwolenia.

Niniejsze pozwolenie wodnoprawne nie narusza ustaleń Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły zarządzonego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), ustaleń Warunków korzystania z wód regionu wodnego Środowej Wisły określonych w rozporządzeniu nr 5/2015 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3449, z późn. zm.), ustaleń decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 15 marca 2017 r., znak: WKŚ-I-ZŚ.6220.73.2016.KK o środowiskowych uwarunkowaniach, wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z odrębnych przepisów.

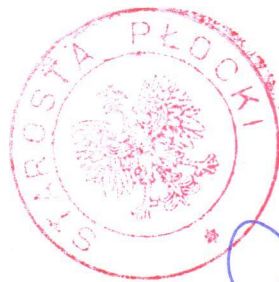
Niniejsze pozwolenie wodnoprawne nie zastępuje rozstrzygnięć określonych w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W tym stanie prawnym i faktycznym, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 129 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 4 ust. 4a ustawy Prawo wodne, od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronom, za pośrednictwem Starosty Płockiego.
2. Zgodnie z art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. W myśl art. 57 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przy obliczaniu terminu przewidzianego do wniesienia odwołania nie uwzględnia się dnia doręczenia adresatom niniejszej decyzji.



z up. STAROSTY

mgr Dorota Zakrzewska
Dyrektor Wydziału Środowiska
i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Otrzymują:

1. P. Piotr Grzegorz Tomczak (decyzja + operat 1 egz. + uzupełnienie 1 egz.)
Adres do korespondencji: MBZ ANDLER, Tomczak Sp. j.
87-800 Włocławek, ul. Maślana 8/10
2. Prezydent Miasta Płocka
09-400 Płock, ul. Stary Rynek 1
3. Zarząd Dróg Powiatowych w Płocku
09-400 Płock, ul. Bielska 59
4. P. Wojciech Pawłowski, Nowe Trzepowo 44, 09-402 Płock
5. P. Anna Maria Pawłowska, Nowe Trzepowo 44, 09-402 Płock
6. WSR a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
(w związku z art. 153 ust. 1 pkt 10 i art. 155 ust. 1 ustawy Prawo wodne)
03-194 Warszawa, ul. Zarzecze 13B

Postępowanie w ww. sprawie prowadzi:

mgr Beata Banaszczyk tel. (24) 267-68-87

Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Wodnej

Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich